

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.43188/3/2008



SENTINȚA CIVILĂ NR. 2344

Ședința publică de la 02.06.2009

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – PATRAȘ BLANCA LAURA
GREFIER – SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul VLĂDULESCU OLIVIU.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 26.05.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când, Curtea pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise și a delibera, a amânat pronunțarea la 02.06.2009, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată inițial pe rolul Tribunalului București sub nr.43188/3/2008,declinată spre competența soluționare Curtii de Apel București,reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității în contradictoriu cu paratul Vlădulescu Ovidiu a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate calitatea paratului de colaborator al Securității.

În motivare ,reclamantul a aratat ca pârâțul este consilier județean în cadrul Consiliului Județean Ialomița și , ținând cont de prevederile art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător

sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/2703/09.10.2008, pârâțul a fost recrutat la data de 24.11.1966, fiind elev; în scopul acoperirii informative a elevilor și a cadrelor didactice din Liceul Slobozia și a fost folosit în această calitate până în anul 1968. În 1974, revenind în orașul Slobozia și angajându-se ca instructor metodist, a fost reactivat pentru acoperirea informativă a aceluiași mediu.

În dosarul fond rețea nr. R 270944 (cotă C.N.S.A.S.) al cărui titular este pârâțul, se face referire și la colaborarea acestuia cu organele de contrainformații în timpul satisfacerii stagiului militar, respectiv anul 1972, pentru supravegherea informativă a militarilor din U.M. 01279 Bistrița, cunoscuți cu antecedente penale, semnați cu „vicii de caracter”, cu rude și relații în alte țări.

Potrivit documentelor din dosar, pârâțul a furnizat informații Securității în calitate de candidat la recrutare, sub numele conspirativ „BOGDAN”. Ulterior recrutării, atât în documentele ofițerului, cât și în notele informative, acesta apare și semnează cu numele conspirativ de colaborator „LEON FRANCISC”; în perioada efectuării stagiului militar (1972), a fost folosit în calitate de sursă sub numele conspirativ „SÂNDULESCU” iar din anul 1974 este menționat și semnează cu numele „MATEI BASARAB”.

Ilustrative pentru atribuirea calității de colaborator domnului VLADULESCU Oliviu, în opinia reclamantului, sunt următoarele informații furnizate Securității:

-*Informare* din 10.11.1966: „Tov. Comandant, Vă informez că în urma discuției avute cu eleva din cls. a X -a E, B. M. am aflat următoarele despre elevul S. G.. Relatez discuția: Eu: <S. G., mi se pare un băiat bun!>; B.M.: <Da de unde! Dacă ați ști voi (era și D. M. de față) câte știu eu despre el!>; Eu și M.: <Ce știți?>; B.M.: <Taică-său a fost legionar!>; Eu: <De unde știți? Ești din sat cu el?>; B.M.: <Nu, dar am fost colegi și îl cunosc mai bine. Știu multe despre el, dar nu vă spun acum. N-am încredere în voi. Dar poate altădată vă mai spun!>; Vă voi informa în continuare despre ceea ce voi mai afla.”

-*Notă Informativă* din 08.06.1974: „Sursa vă informează următoarele: în ziua de sâmbătă 18.05.1974 la Clubul Tineretului, numitul B. A., director la Șc. gen. nr. 2, a spus un banc cu vădit conținut politic. De față la discuție au mai fost: C. S. profesor la aceeași școală și I. M. profesor de muzică la Liceul Pedagogic.”

-Notă Informativă din 16.05.1974 (în antet apare 28.05.1974): „Sursa vă informează că în urma cuvântării șefului statului cu privire la desființarea navetei funcționarilor o profesoară de chimie de la Școala Generală nr. 2 din Slobozia pe nume E. a afirmat următoarele: <Așa ceva e inadmisibil, depășește orice limită>. Apoi și-a argumentat nemulțumirea, prin faptul că ar fi obligată să renunțe la definitivatul ca profesoară, în caz că nu renunță la navetă și a afirmat că mai degrabă renunță la diplomă și se întreține din meditații câștigând <oricum mai mult decât ca profesoară>, decât să renunțe la navetă. De față la această discuție au mai fost D. R., I. C. - profesoare la Șc. Generală nr. 2. în ziua de 16 mai, referindu-se la aceeași chestiune profesoara P. afirma: <Ați văzut și cu naveta asta, au făcut puțină gălăgie și au lăsat-o baltă, fiindcă au văzut că nu ține>. De față la discuție au fost și H., I. E. și alții, profesori la aceeași școală.”

-Notă Informativă din 16.05.1974 (în antet apare 18.05.1974): „Sursa vă informează următoarele: în cursul lunii mai, în cadrul unei discuții în cancelaria Șc. Gen. Nr. 4 din Slobozia, numitul S, profesor de matematică a spus un banc de natură politică ce se referă la sistemul socialist în general. De față a fost și P. L. învățător la aceeași școală.”

-Notă Informativă din 23.02.1974 (în antet 24.02.1974): „Sursa vă informează următoarele: în ziua de 21.01.1974 mergând să vizitez un prieten la Inst. de Proiectări, numitul T. de profesie desenator tehnic, originar din Amara (făcând naveta la Slobozia) ne-a arătat o pagină din revista Playboy reprezentând pe Miss Octombrie 1973 o femeie goală iar pe verso având mai multe fotografii pornografice. O colegă de serviciu al cărei nume sursa nu-l cunoaște l-a întrebat dacă-s românești pantofii lui, iar acesta a răspuns că nu poartă lucruri românești și chiar maieul lui este străin, arătând-i eticheta. Întrebat de unde face rost de ele a spus <Asta mă privește num pe mine>. Numitul este blond cu plete și are un frate numit N. De față discuție au mai fost: N. O. și 2 - 3 tinere cărora sursa nu le cunoaște dec numele mic - S. - M. și un tânăr numit V. sau V.”

-Notă Informativă din 14.01.1974: „Sursa vă informează următoarele: discuțiile purtate în mai multe rânduri cu numitul U. A. elev anul 2 instatii la Liceul Industrial a rezultat faptul că acesta dorește să părăsească țara. A afirmat față de sursă că are o mătușă în RFG care actualmente se afla în țară în vizită la rude și locuiește la Hotel Intercontinental București. Această mătușă îl va lua cu ea o lună de zile în mod legal, însă aceasta intenționează să nu se mai întoarcă în

țară sperând să moștenească averea ce o deține mătușa sa. Pentru a rămâne în RFG are acordul mătușii, dar nu și pe cel al părinților, care nu vor să-l lase să plece măcar o lună de zile. /.../ Sursa nu cunoaște numele mătușii însă cunoaște din afirmațiile numitului U. că acesta și-ar fi prelungit șederea în țară cu o lună pentru a-și vizita toate rudele, iar el susține că toate formalitățile de plecare sunt îndeplinite, depunându-și și o cerere de retragere de la Liceul Industrial. Tatăl său lucrează probabil în Panificație, ar fi fost ofițer și rudă cu cpt. U. de la Miliție. Locuiește pe lângă podul vechi Slobozia. La una din aceste discuții a fost de față și un alt elev pe nume M. coleg cu U. /.../ În plus de acesta susține că se află în relații intime cu profesoară de Ib. franceză de la Liceul Industrial probabil pe nume H. care ar fi vrut să plece și ea odată în Australia dar n-a reușit, și pentru care ar fi făcut rost de diverse articole de ținută vestimentară străine."

Așa cum reiese din notele ofițerului pe marginea notelor informative enumerate mai sus, paratul, în calitate sa de colaborator, a fost dirijat să stabilească *„intențiile de evaziune”, „concepțiile politice, atitudinea și comportamentul” unui profesor, „comentariile de natură politică” ale cadrelor didactice, „stări de spirit”*.

Utilitatea informațiilor furnizate de către domnia sa Securității este dovedită, în accepțiunea reclamantului, și de faptul că, la data de 30.05.1974, paratul a fost recompensat în bani, fapt consemnat în Raportul din 28.05.1974, întocmit de către ofițer și în Chitanța din 30.05.1974, semnată olograf cu numele conspirativ „MATEI BASARAB".

De asemenea, reclamantul apreciază că urmărirea paratului de către organele de Securitate, desfășurată ulterior colaborării cu aceasta, ca de altfel și condamnarea sa, nu pot fi considerate circumstanțe atenuante în atribuirea calității pentru care a fost formulată acțiunea de fata.

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.b din OUG 24/2008 pentru a se putea constata calitatea pârâtului de colaborator al securității întrucât informațiile pe care le-a furnizat se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului cum ar fi dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opinii, dreptul la libera circulație și dreptul la viața privată.

Prin intampinarea formulată la data de 19.12.2008, paratul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată pentru urmatoarele considerente:

1. Nu au fost respectate dispozițiile legale potrivit cu care CNSAS avea obligația de a-l înștiința „cu privire la demararea procedurilor de verificare a calității de colaborator al Securității” și de a-i solicita copia actului de identitate, curriculum vitae amanunțit, precum și o copie certificată a carnetului de muncă.

Tot astfel, paratul nu a fost audiat de Colegiul CNSAS, în vederea respectării dreptului la apărare.

2. Înscrisurile depuse în susținerea acțiunii nu probează calitatea paratului de colaborator al Securității, de vreme ce informațiile cuprinse în acestea nu sunt de natură a îngrădi drepturi și libertăți fundamentale ale omului, conform definiției date la art. 2 lit. b din OUG 24/2008, ci semnalează aspecte banale precum jocul de poker, bancuri, comercializarea de bunuri de proveniență occidentală etc.

Mai susține paratul că între actele depuse de către reclamant nu se regăsește niciun angajament al său de colaborare cu securitatea, iar notele din perioada ianuarie 1974-iunie 1974 sunt în realitate antedatate, fiind întocmite după arestarea sa pentru propagandă împotriva orânduirii socialiste (04.06.1975) în vederea discreditării sale.

A mai susținut reclamantul că începând cu luna august 1974 și până la arestarea sa, a locuit și lucrat în București, fapt ce făcea imposibilă vreo colaborare cu lucrătorii Securității din Slobozia, iar întocmirea dosarului R 270944 a avut loc imediat după arestare pentru că ofiterii Securității să nu fie acuzați de inactivitate.

În acest sens, se arată că adresa de înaintare a acestui dosar către Securitatea București este datată 07.05.1975, iar în dosar există pe o notă informativă datată 14.01.1974 o consemnare semnată de lt. maj. Popescu „prezenta mapă cuprinde un număr de 12 fișe”, precum și data 08.05.1975, la o zi după ce dosarul ar fi plecat spre București.

Din cele 9 note informative ce conțin informații ce n-au legătură cu *„îngrădirea drepturilor fundamentale ale omului”*, în opinia paratului, 2 sunt datate 10 nov. 1966 și semnate „Bogdan”, una din 14 ian. 1974, 3 în 16 mai 1974, una 25 mai 1974 și una 8.06.1974 semnate „Matei Basarab”. În condițiile în care unele note sunt datate în aceeași zi, iar altele la intervale așa mari, apar contradicții cu mențiunile Raportului de abandonare a colaboratorului din 21.08.1975, care stabilesc că „în procesul colaborării a furnizat lunar materiale informative”

Într-un Raport întocmit pe data de 10.01.1974 se propune „reactivarea” sa, fiind nominalizat clar Vlădulescu Oliviu, fără vreun nume conspirativ, iar pe aceeași foaie verso într-o notă datată 28.07.1975

se mentioneaza ca "întrucât colaboratorul "Matei Basarab" este arestat propun încetarea legăturii cu acesta. Lt.maj.Popescu".

Tot atunci pare scrisă și o Notă raport ce e datată însă 25.08.1974 și 24.09.1974, iar pe verso o altă notă datată 7.05.1975 despre trimiterea dosarului la București.

În cuprinsul notelor de sedința depuse la data de 27.03.2009, paratul mai arata ca este posibil ca declaratiile depuse de catre reclamant sa fi fost scrise de catre parat dupa arestarea sa, cand a fost supus maltratat si supus unui tratament fortat. Or, potrivit legii, declaratiile obtinute în timpul anchetei, nu pot fi considerate probe incriminatorii.

Analizand actele si lucrarile dosarului, Curtea retine urmatoarele:

Dintre înscrisurile depuse de catre reclamant au relevanta, din perspectiva îndeplinirii cerintelor OUG 24/2008 pentru constatarea calitatii paratului de colaborator urmatoarele documente:

1. Raportul întocmit de ofiterul de Securitate din cadrul Inspectoratului Judetean Ialomița la data de 10.01.1974 (fila 73 dosar) mentioneaza ca "La data de 10.01.1974, fiind contactat numitul Vlădulescu Oliviu, instructor metodist la casa de Cultura Slobozia, fost colaborator al organelor noastre, s-a stabilit ca dispune de posibilitati de informare în rândul cadrelor didactice, elevilor și alți intelectuali din oraș și că dorește să sprijine organele noastre. Față de această situație propunem a se aproba reactivizarea în calitate de colaborator a numitului Vlădulescu Oliviu".

Raportul poarta viza unui ofiter superior, din data de 14.01.1974, în sensul ca se aproba reactivarea.

Anterior, paratul a fost recrutat în anul 1966, cand, elev fiind la Liceul nr.1 din Slobozia, a relatat „o serie de aspecte negative din cadrul Liceului Slobozia, despre care ne-a semnalat si în scris”, astfel cum rezulta din raportul cu propuneri de recrutare ca agent al numitului Vlădulescu Oliviu întocmit la 14.11.1966 (raportul a fost aprobat la 15.11.1966, conform vizei aplicate pe acesta de seful Directiei Regionale Bucuresti).

Într-adevar, înscrisurile depuse la dosar, parte întocmite chiar de catre parat în anul 1966, parte de catre lucratorul Securitatii, releva ca unul dintre profesorii sai a venit în stare de ebrietate la scoala, ca a lovit un elev etc.. Evident, astfel cum în mod corect a sustinut și paratul, aceste informatii furnizate Securității nu pot fi calificate ca activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si, cu atat mai puțin furnizarea acestor informatii nu are ca scop ingradirea drepturilor fundamentale.

Aceste aspecte au relevanta în stabilirea împrejurarii că ,paratul desi nu a semnat un angajament de colaborare,a furnizat în fapt informatii catre Securitate.

Asa se explica ,în mod logic ,și „rectivizarea „ ulterioara a paratului în anul 1974,reactivizare ce presupunea în mod esential o activitate anterioara a paratului de furnizare a unor informatii catre Securitate.

Evident ,asertiunea paratului în sensul că documentele întocmite dupa reactivare,din anul 1974,ar fi în realitate antedatate,fiind contrafacute de catre ofiter pentru a-și justifica inactiunea ,nu au un minim suport probator.De altfel ,ulterior ,paratul a învederat instantei că este posibil ca informatiile materializate în înscrisurile ce cuprind mentiunea anului 1974 să fi fost totusi scrise de el,sub presiune,cand se afla în penitenciar ca urmare a condamnării suferite în anul 1975.

O astfel de ipoteza a fost invocata de catre parat pentru a justifica incidenta tezei a II-a a art.2 lit.b din OUG 24/2008: *Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar .*

Așadar ,textul legii se refera la informatiile cuprinse în declarațiile ,procesele verbale de interogatoriu sau de confruntare date în timpul anchetei sau procesului în cauza pentru care persoana a fost cercetata,judecata si condamanta .

În speta , informatiile au fost furnizate de catre parat în prima parte a anului 1974,înainte de desfasurarea anchetei împotriva sa,iar simpla afirmare a constrangerii acestuia de a le materializa în cuprinsul unor înscrisuri antedatate nu este suficienta pentru a proba incidenta dispozițiilor-legale anterior mentionate.

Argumentele reclamantului relativ la pretinsa neconcordanța a datelor cuprinse în dosarul ce contine înscrisurile din anul 1974,nu pot fi primite .

În acest sens,se constata ca pretinsa adresa de înaintare a dosarului paratului catre Securitatea Bucuresti ,nu exista la dosarul cauzei ,ci doar o nota a ofiterului de Securitate(fila 102) în care se mentioneaza ca „(...)s-a procedat la trimiterea dos.pers. la data de 07.05.1975”,fara a se preciza locatia unde acesta a fost înaintat,iar faptul ca,ulterior, la data de 08.05.1975, se consemneaza ca dosarul personal al paratului contine 12

file ,nu impune concluzia ca înscrisurile ce contin informatiile furnizate de pârât ar fi fost date în timpul cercetarii sale pentru denigrarea oranduirii socialiste din anul 1975.

Si celelalte consideratii ale paratului relativ la inadvertentele între mentiunile notei de constatare întocmita de CNSAS în sensul ca acesta ar fi furnizat lunar materiale informative, în conditiile în care acestea ar fi fost sporadice(în opinia paratului) ,sunt irelevante sub aspectul probarii aspectului daca aceste declaratii au fost date în perioada cercetarii sale si antedatate,instanta avand a analiza probatoriul în cauza si a concludiona în ce masura asertiunea reclamantului este reala sau nu.Or ,din aceasta perspectiva ,se retine ca la dosarul cauzei nu au fost depuse înscrisuri care să ateste aceasta împrejurare.

2.În raport de cele expuse,Curtea constata ca în realitate singurele note informative care ating calitatea ceruta de lege –art.2 lit.b din OUG - ,anume de a îngrădi drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor consacrat de art.28 din Constituția României din 1965 și art.19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la viața privată prev. de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice,au fost acelea din datele de 14.01.1974(fila 113),18.05.1974(fila 109),8.06.1974(fila 104). Celelalte informatii furnizate de catre parat prin înscrisurile invocate de catre reclamant în cererea de chemare în judecata privitor la semnalarea posibilelor activitati de specula,a practicarii jocurilor de noroc etc,au semnificatia denuntarii unor infractiuni de drept comun.De altfel,prin nota marginala de pe raportul informativ din data de 16.04.1974,se si dispune în sensul emiterii unei adrese la militie pentru încunoștințarea asupra aspectelor semnalate de colaborator.

Se reține ca la data de 14.01.1974,paratul ,sub numele conspirativ „Matei Basarab”,semneaza nota informativa relativ la intentia numitului U.A.,elev la Liceul Industrial, de a parasii tara si de a se stabili la matusa sa în RFG (care la momentul acela se afla în tara în vizita la rude).Prin mentiune pe aceeasi nota,se dispune a se lua date de stare civila despre numitul U.A.,sa se stabileasca daca a depus cerere pentru a renunta la cursuri.Totodata ,se dipune că: "pentru ambii ,introduceti fisa consemn".

Prin nota informativa semnata sub numele conspirativ „Matei Basarab ” din data de 08.06.1974, paratul aduce la cunostinta Securitatii

împrejurarea ca directorul de la Scoala Generala nr.2," a spus un banc cu vadiu continut politic".Nota lucratorului de Securitate de pe acest document este în sensul instruirii colaboratorului de a se stabili daca cel în cauza continua sa spuna asemenea bancuri si care este starea generala de spirit în randul cadrelor didactice de la acea-scoala.

În acord cu instruirea primita ,paratul a relatat discutiile private ale profesorilor în privinta „cuvantarii sefului statului”(nota informativa din data de 28.05.1974,fila 105 dosar),iar aceste aspecte au fost raportate la „sinteza”,conform rezolutiei lucratorului Securitatii de pe aceasta nota.

Prin nota din 18.05.1974 ,paratul a informat ,de asemenea ,despre profesorul de matematica care a spus un banc de natura politica în prezenta unui alt coleg,iar ofiterul de securitate l-a instruit pe parat sa „stabileasca care-i sunt convingerile politice ,atitudinea si comportarea profesorului S”.

Rezulta ,în raport de cele retinute anterior,ca îngrădirea drepturilor vizate prin aceste note informative s-a realizat prin investigatiile efectuate de pârât asupra persoanelor urmărite oferind date referitoare la viața privată a celor urmăriti Tot astfel,prin masurile luate ca urmare a semnalarii intentiei de a parasi tara împotriva persoanei vizate ,a fost îngrădit si dreptul la libera circulatie(art.13 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului).

Semnificative în acest sunt si mentiunile Raportului privind verificarea colaboratorului „Matei Basarab” din legatura ofiterului(fila 89 dosar) în sensul ca „Informatiile furnizate de colaboratorul” M.Basarab” s-au verificat prin discutiile detaliate cu ocazia fiecarei întâlniri pe marginea materialelor furnizate,precum si prin verificarile facute în urma informatiilor date,care s-au confirmat,luandu-se masuri corespunzatoare pentru fiecare caz în parte .

Nerespectarea de catre CNSAS a obligatiilor prevazute la art.10 din OUG 24/2008-necomunicarea notei de constatare si a adeverintei catre persoana verificata- (precum si art.36 alin.2 din Regulamentul de organizare si functionare a CNSAS) nu poate constitui un motiv de respingere a actiunii în constatarea calitatii de colaborator a pârâtului,temeinicia acesteia avand a se verifica exclusiv în raport de înscrisurile depuse de catre reclamant în sustinerea cerererii.Mai mult,nu se poate retine încalcarea dreptului la aparare al paratului ,din moment ce acestea i-au fost comunicate odata cu cererea de chemare în judecata,iar în raport de mentiunile ce le cuprind,pârâtul a formulat întâmpinare.

Față de toate aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.b din OUG 24/2008, instanța, față de dispozițiile art.11 din același act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, Sector 3 în contradictoriu cu pârâtul VLĂDULESCU OLIVIU, cu domiciliul ales în Slobozia, B-dul Matei Basarab nr.5-1a Liceul Pedagogic.

Constata calitatea de colaborator al Securității în persoana pârâtului Vlădulescu Oliviu.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 02.06.2009.

PREȘEDINTE,
Patraș Bianca Laura

GREFIER,
Sandu Iuliana

Conf cu originalul



PBL(4 EX.)

ROMÂNIA 16.11.2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont aduș

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 433/3.12.2008
sa legalizează de noi.

GREFIER



S-a anulat chitanța/foaia de versament Nr.
.....
.....



Def în ...
nr. 2665 / 20.05.2010
in als 43 118 / 3 / 2008 de 1000